

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **VICTOR DANIEL ALVAREZ MONTOYA** contra la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **COLPENSIONES**

La parte demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS, se ORDENE a COLFONDOS trasladar a COLPENSIONES todas las cotizaciones, comisiones y demás dineros que pudo haber reunido el afiliado y al pago de las COSTAS. ii) Se ORDENE a COLPENSIONES la reactivación de la afiliación en el Régimen General de Pensiones y se condene al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 8 de julio de 2018 fecha en que cumplió 62 años, intereses por mora en el pago injustificado o subsidiariamente la indexación y a las costas.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, En la audiencia del 22 de febrero de 2022 tomó las siguientes decisiones: i) ABSOLVIÓ a COLFONDOS S.A. y a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE- de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra. ii) CONDENÓ en COSTAS a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 25 de noviembre de 2022, resolvió REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar proferir las siguientes DECLARACIONES y

CONDENAS: - Se DECLARA la ineficacia del traslado efectuado por el señor VICTOR DANIEL ALVAREZ MONTOYA identificado con c.c. 70.546.549 al REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL a través de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A suscrita el 15 de enero de 2001, por los motivos expuestos. En consecuencia, DECLARAR que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y, por tanto, siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida. - Se CONDENA a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, la totalidad del capital ahorrado junto los rendimientos financieros. Y se le CONDENA a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia. Se ORDENA a COLFONDOS S.A. adelantar los trámites para la correspondiente anulación del bono y así devolver las sumas que por este concepto hubiere recibido al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO debidamente indexadas, conforme lo definido en la parte motiva de esta providencia. - Se ORDENA a COLPENSIONES activar la afiliación del señor VICTOR DANIEL ALVAREZ MONTOYA al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad; recibir las sumas ordenadas en esta providencia y actualizar la historia laboral del demandante incluyendo los períodos que fueron cotizados en el RAIS. - Se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de vejez al señor VICTOR DANIEL ALVAREZ MONTOYA de acuerdo con las consideraciones de la parte motiva. La entidad calculará el valor en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993 con el más favorable entre los promedios de los IBC de los últimos 10 años cotizados o de toda la vida por tener más de 1250 semanas cotizadas y la tasa deberá estimarse según la fórmula definida en el artículo 10 de la ley 797 de 2003, con 13 mesadas al año. La pensión será reajustada anualmente en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. La prestación debe reconocerse y pagarse a partir del momento en que se efectuó el retiro expreso o tácito del sistema de acuerdo con en el análisis efectuado en la

parte motiva; y del retroactivo pensional la demandada efectuará la deducción de los aportes al sistema de seguridad social en salud. - Se declaran improbadas las excepciones de mérito formuladas por las demandadas. SEGUNDO: CONDENAR a COLFONDOS S.A a las COSTAS en las dos instancias. Agencias en esta instancia por valor 1 SMMLV. Sin costas a CARGO de COLPENSIONES en ambas instancias.

Mediante auto del 16 diciembre de 2022 corrigió la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 25 de noviembre de 2022 en los siguientes aspectos: - En la página 8 en el CASO CONCRETO porque la fecha de nacimiento del señor VICTOR DANIEL ALVAREZ MONTOYA es el 8 de julio de 1956 y no del año 1958 como erradamente se indicó - En el penúltimo párrafo de la página 15 porque es COLFONDOS S.A. y no PROTECCION S.A. la entidad que deberá adelantar los trámites dirigidos a la anulación del bono pensional - En el primer párrafo de la página 16 en el análisis del régimen pensional del demandante, el nombre del demandante es VICTOR DANIEL ÁLVAREZ MONTOYA y no RUBEN DARÍO ALZATE ZULUAGA como erradamente se indicó. En lo demás la sentencia queda incólume.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada COLPENSIONES en las condenas impuestas en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del señor **ÁLVAREZ MONTOYA** (18.2 años) con la pensión mínima del

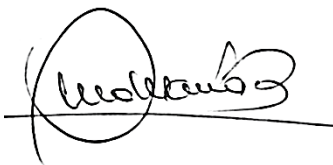
año 2022 (\$1.000.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$236.600.000**; cifra que, supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **COLPENSIONES.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 20 del 8 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>